2^ COMMISSIONE CONSILIARE PERMANENTE "AMMINISTRAZIONE"

VERBALE N° 7/2022

L'anno duemilaventidue il giorno ventuno del mese di Ottobre alle ore 10:30 presso i locali della sede municipale, come da convocazione del 19/10/2022 prot. n. 18087, si è riunita la Commissione Permanente "Amministrazione", per discutere il seguente ordine del giorno:

1. Riconoscimento debito fuori bilancio – procedimento R.G. 2854/2018 a seguito di ricorso dinnanzi al Tribunale di Marsala sezione Civile;
2. Somma urgenza per ripristino della condotta di distribuzione in Via Farchicalà;
3. Riconoscimento legittimità debito fuori bilancio scaturente dal procedimento R.G. 15496/2020 a seguito di ricorso dinanzi la Suprema Corte di Cassazione;
4. Varie ed eventuali

Risultano presenti:

Perrone Antonio – Presidente
Di Malta Graziella – Componente
Della Gatta Claudia – Componente
Gabriele Maria Pia – in sostituzione di Genova Santoro.

Sono altresì presenti:

Geom. Salvatore Gambino – Responsabile del II Settore
Dott.ssa Rosalia Conti – Responsabile del Settore I ad interim
Dott. Salvatore Belvisi – Funzionario Amministrativo.

Mentre risulta assente:

Scaltriti Stefano - Componente

Il Presidente, constatato il numero legale dei componenti, dichiara aperta la seduta. Si comincia la trattazione introducendo il punto n. 3 dell'ordine del giorno:

- *Riconoscimento legittimità debito fuori bilancio scaturente dal procedimento R.G. 15496/2020 a seguito di ricorso dinanzi la Suprema Corte di Cassazione.*

Il Geom. Gambino, dal momento che i primi punti all'od.g. non riguardano il suo settore, chiede di potersi allontanare e tornare per poter discutere sul punto cui è coinvolto. Il presidente lo congeda e cede la parola alla Dott.ssa Conti Rosalia la quale specifica che il debito fuori bilancio di cui trattasi scaturisce da una sentenza definitiva di luglio 2021 e, a tal riguardo, ha ritenuto opportuno invitare l'ex capo settore Dott. Salvatore Belvisi per rendere edotta la commissione sull'argomento.

Il Dott. Salvatore Belvisi premette che ha ricevuto la convocazione alle ore 9.00 della medesima mattina e, pertanto, ha potuto solo leggere velocemente di cosa si trattava. Specifica che la sentenza è di maggio 2022 e spiega che la causa è correlata al licenziamento del dipendente Sig. Cornado.

Alle ore 10.54 entra la consigliera Maria Pia Gabriele la quale presenzia in sostituzione di Genova Santoro.

Il Dott. Belvisi prosegue con la descrizione dei fatti che hanno portato al licenziamento del Sig. Cornado. Specifica che il licenziamento ha visto diverse fasi, ricorda che il dipendente ha fatto ricorso al giudice del lavoro e il giudice del lavoro ha dato, in primo grado, ragione al Comune, successivamente il dipendente ha fatto ricorso in appello e il Comune ha nuovamente vinto. Il ricorso prosegue con la Cassazione che ha rimandato l'appello, in appello ha avuto ragione il Cornado per un presunto vizio di notifica. Il Comune ha fatto ricorso in cassazione e la cassazione ha convalidato il vizio di notifica. Sottolinea che, non avendo avuto tempo di approfondire, questo è quello che ricorda e passa la parola alla Dott.ssa che ha fatto l'istruttoria.

Interviene la Dott.ssa Claudia Della Gatta. Specifica che trova una mancanza di rispetto nei confronti dei consiglieri ma soprattutto della cittadinanza, presentarsi e non essere preparati su quello per cui si va a discutere nello specifico si discute su ennesimi debiti fuori bilancio. Spiegare perché si sia formato un debito fuori bilancio di questa portata è, a suo dire, il minimo. Prosegue chiedendo se la situazione di cui trattasi si è creata a seguito di un provvedimento disciplinare e vuole sapere chi ha preso la decisione del provvedimento disciplinare.

Interviene la Dott.ssa Conti Rosalia premettendo che ha invitato il Dott. Belvisi Salvatore affinché possa dare le giuste indicazioni relative al perché si è formato il debito e qual è stato il procedimento dall'inizio alla fine.

La Consigliera Della Gatta chiede chi erano i componenti dell'UPD all'epoca del provvedimento disciplinare.

Il Dott. Belvisi Salvatore spiega che l'UPD è in alcuni casi un organo monocratico, in altri collegiali. Quando si tratta di decidere su sanzioni relative ai capisettore, l'organo è monocratico ed è il segretario comunale che decide, mentre, quando si decide su singoli dipendenti, è un organo collegiale formato dal Segretario come presidente e tutti i capi settore in qualità di componenti. Pertanto, nel caso esaminato erano tutti i capisettore dell'epoca.

Interviene la consigliera Di Malta Graziella specificando che è opportuno concentrarsi sul difetto di notifica che ha portato al debito fuori bilancio piuttosto che discutere su chi ha emesso il provvedimento disciplinare.

Interviene il Dott. Belvisi Salvatore che condivide quanto detto dalla consigliera Di Malta e specifica che tutti gli atti vanno a finire alla procura della Corte dei Conti che dovrà, se vi sono, individuare delle responsabilità. Prosegue dicendo che il difetto di notifica per noi come ente non è un difetto di notifica, lo ha stabilito tale il giudice.

Interviene la Consigliera Della Gatta chiedendo se quando viene pubblicato il verbale vengono pubblicati anche gli allegati, chiede, cioè, se tutti possono leggere le ragioni della decisione o se gli allegati non vengono pubblicati per ragione di privacy.

La Dott.ssa Conti specifica che tutto quello che viene pubblicato contiene i dati sensibili oscurati con degli omissis.

La Consigliera Della Gatta vorrebbe, ancora una volta, ricordare, che i consiglieri hanno delle responsabilità e fa riferimento a un testo dicendo che ci si ritrova in commissione con una certa regolarità con dei provvedimenti disciplinari mossi nei confronti dei dipendenti ma non vanno cercate le responsabilità invece dei dirigenti. Prosegue chiedendo perché non si cerca la responsabilità diretta nei casi di debiti fuori bilancio e sottolinea che il compito è capire perché si è formata una determinata somma che si deve pagare. Chiede quando è stata notificata la cifra da pagare.

Il Dott. Belvisi risponde che era il mese di Maggio.

La consigliera Della Gatta intende puntualizzare due punti detti in precedenza: i funzionari non hanno

procedimenti disciplinari mentre i dipendenti si.

Interviene il Consigliere Graziella Di Malta la quale specifica che si tratta di una causa complessa e non si sta parlando di un timbro. Prosegue dicendo che non si va discutere dei motivi che hanno portato al provvedimento disciplinare ma solo al vizio di forma che ne scaturisce e che ha portato al debito fuori bilancio. Si sta solo prendendo atto che il Comune è stato condannato a pagare una certa cifra.

Il Dott. Belvisi specifica che l'episodio del licenziamento risale al 2016.

La consigliera Della Gatta precisa che i motivi della sentenza, tutti fondati, sono ben sette e sottolinea chi era il componente dell'UPD ovvero il segretario comunale e tutti i capi settori nel caso di un dipendente.

Si passa alla votazione.

Perrone Antonio – FAVOREVOLE
Di Malta Graziella – FAVOREVOLE
Della Gatta Claudia – FAVOREVOLE
Gabriele Maria Pia – (in sostituzione di Genova Santoro) FAVOREVOLE
Il punto de quo viene approvato all'unanimità.

Si passa alla trattazione del successivo punto indentificato al n. 1 dell'ordine del giorno:

- *Riconoscimento debito fuori bilancio – procedimento R.G. 2854/2018 a seguito di ricorso dinnanzi al Tribunale di Marsala sezione Civile;*

Interviene la Dott.ssa Conti Rosalia che passa la parola al Dott. Belvisi esplicitando che il debito fuori bilancio risale all'epoca in cui lo stesso era capo settore.

Il Dott. Belvisi chiede il fascicolo relativo al punto de quo. Specifica che la storia viene da molto lontano. Risale ad una situazione relativa alle case popolari quando il comune, in accordo con l' I.A.C.P., decide di sfrattare alcuni componenti al fine di liberare un alloggio. La signora sullo sfratto effettuato fa un ricorso che arriva sino al CGA che gli dà ragione.

La Consigliera Della Gatta interviene chiedendo cos'è il CGA.

Il Dott. Belvisi risponde che si tratta del Consiglio di Giustizia Amministrativa. Prosegue con il racconto dicendo che il CGA dà ragione alla signora che viene, pertanto, rimessa nell'alloggio previo risarcimento danni. Dopo aver concluso questa prima fase, la signora ha richiesto l'acquisto dell'alloggio. Continua specificando che il suo settore ha posto un quesito all' IACP, dato che la gestione è di sua competenza, il quale ha risposto negativamente. Davanti a ciò la signora ha deciso di andare in contenzioso. Il comune, per non andare incontro ad altre spese, ha deciso di non andare avanti. Il tribunale ha infine dato ragione alla signora. Premette che la sentenza è stata notificata a luglio 2021.

La Consigliera Della Gatta ringrazia per le delucidazioni e interviene dicendo che sta a noi sapere ma non giudicare. Prosegue specificando i compiti della Giunta e mette in evidenza il parere dei revisori dei conti di settembre 2022 relativo alla sentenza notificata all'Ente il 15 luglio 2021. Chiede come mai quando viene passata in giudicato una sentenza non si procede al pagamento. Legge una sentenza del TAR la quale recita le parole "perdurante inottemperanza" e chiede di capire perché il comune si è fatto richiamare dal TAR.

Interviene il dott. Belvisi dicendo che il bilancio del comune di Pantelleria del 2021 è stato approvato il 28 luglio 2021 e da agosto in poi non era più lui caposettore pertanto non può rispondere al riguardo.

Interviene il Presidente Perrone Antonio dicendo che dobbiamo pagare la parte relativa al Comune.

La Consigliera Della Gatta interviene dicendo che nel fascicolo è presente una lettera dell'avvocato del 8 giugno 2022. Ringrazia comunque per il chiarimento e passa la parola.

Il Presidente chiede se qualcun altro vuole intervenire. Nessuno prende la parola e pertanto si passa alla votazione.

Perrone Antonio – FAVOREVOLE
Di Malta Graziella – FAVOREVOLE
Della Gatta Claudia – FAVOREVOLE
Gabriele Maria Pia – (in sostituzione di Genova Santoro) FAVOREVOLE
Il punto de quo viene approvato all'unanimità.

Si passa alla trattazione dell'ultimo punto all'od.g.

- *Somma urgenza per ripristino della condotta di distribuzione in Via Farchicalà;*

Alle ore 11.38 arriva il Geom. Gambino Salvatore.

Il Presidente passa la parola al Geom. Gambino il quale si introduce dicendo che, come rilevabile dagli atti, il 25 luglio 2022 è stato redatto un verbale di somma urgenza per cui si è dovuto intervenire affidando i lavori ai sensi dell'art 163 perché la linea di distribuzione non andava in pressione a causa di una rottura. È stata redatta la perizia da parte del Geom. Santangelo che è stata approvata con Delibera di G.M. Prosegue dicendo che la ragione per cui si è presenti è che, per procedere al riconoscimento delle spettanze, bisogna riconoscere il debito fuori bilancio.

Il presidente specifica che la chiusura della condotta è stata risolta e il debito è di € 41.083, 14.

La consigliera della Gatta interviene dicendo che vuole chiedere due cose. Con la prima chiede se stiamo rispettando l'art. 191 del T.U.E.L.

Il Geom. Gambino Salvatore chiede di vedere il fascicolo.

Viene chiesta la presenza del Dott. Maccotta Fabrizio in qualità di Vice Segretario comunale che viene chiamato a presenziare.

Il Geom. Gambino Salvatore legge l'art. 191 c. 3 del D.Lgs 267 e specifica le date in cui è avvenuto il procedimento.

La consigliera Della Gatta chiede al Dott. Maccotta, facendo un breve riepilogo del caso, se stiamo rispettando l'art. 191 del T.U.E.L.

Il Dott. Maccotta Fabrizio dice che entro i trenta giorni è stato sanato l'impegno contabile, successivamente tutte le somme urgenze vengono demandate al consiglio comunale. Prosegue specificando le definizione di "somma urgenza" descrivendola anche normativamente e specificandone i termini ordinatori.

La Consigliera Delle Gatta chiede nuovamente se è stato rispettato l'art. 191 del T.U.E.L. esigendo come risposta un si o un no.

Il Dott. Maccotta risponde che i termini sono ordinatori.

La consigliera Della Gatta chiede perché il consiglio viene chiamato a deliberare su una cosa relativa a un articolo che non viene rispettato e effettua un'altra domanda al Dott. Maccotta ovvero, come mai non si è parlato della presenza di questi contenziosi in precedenza.

Il Dott. Maccotta Fabrizio risponde dicendo che i contenziosi di importo basso si riconosce senza ulteriori prosegui.

La consigliera Della Gatta chiede se il fondo contenziosi è stato aggiornato.

Il Dott. Maccotta risponde dicendo che il fondo contenziosi è relativo alle operazioni che devono venire al fine di garantirne la copertura.

Della Gatta chiede al Geom. Gambino quando sono finiti i lavori.

Il Geom. Gambino spiega di avere tra gli atti la perizia che va a riassumere i lavori che si devono fare.

La Consigliera Della Gatta rende edotta la commissione sulla segnalazione di un cittadino facendo sentire dal proprio cellulare la segnalazione vocale fatta dal cittadino stesso. Chiede come mai ci sono progetti enormi da un lato e dall'altro invece ci sono strade rotte.

Il Geom. Gambino esplicita che nel 2005 in diverse contrade la rete idrica non c'era e prosegue dicendo che alcune reti idriche sono state fatte negli anni 80 pertanto ci si rende conto che il materiale è ormai sorpassato. Il progetto di sostituzione della rete è stato presentato all'assessorato al bilancio e, da quello che si sa, siamo all'interno del finanziamento. Prosegue facendo riferimento al programma PNRR - isole verdi e dice che l'ufficio ha effettuato alcune proposte per eliminare le perdite di rete. Spiega le difficoltà dell'isola e l'equilibrio delicato che la circonda.

Il Presidente passa alla votazione del punto.

Perrone Antonio – FAVOREVOLE
Di Malta Graziella – FAVOREVOLE
Della Gatta Claudia – ASTENUTO
Gabriele Maria Pia – (in sostituzione di Genova Santoro) FAVOREVOLE

Il punto de quo viene approvato con n. 3 favorevoli e n. 1 astenuto.

La seduta si chiude alle ore 12.05

Letto, firmato e sottoscritto

Il Presidente Antonio Perrone _____

I componenti:

Consigliere Di Malta Graziella _____

Consigliere Della Gatta Claudia _____

Consigliere Gabriele Maria Pia _____

Il Segretario verbalizzante

Dott.ssa Serena Angileri _____

È possibile visionare la seduta del 21.10.2022 relativa al presente verbale sul canale internet del Comune di Pantelleria.